


PCT

RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL SUR LA BREVETABILITÉ (chapitre II du Traité de coopération en matière de brevets)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE À DONNER		voir formulaire PCT/PEAA16
Demande internationale No. PCT/EP2004/003469	Date du dépôt international (jour/mois/année) 01.04.2004	Date de priorité (jour/mois/année) 17.04.2003	
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB H04L12/64, H04L12/46			
Déposant THOMSON LICENSING SA ET AL.			
<p>1. Le présent rapport est le rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international en vertu de l'article 35 et transmis au déposant conformément à l'article 36.</p> <p>2. Ce RAPPORT comprend 8 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p>3. Ce rapport est accompagné d'ANNEXES, qui comprennent :</p> <p>a. <input type="checkbox"/> un total de (envoyées au déposant et au Bureau international) feuilles, définies comme suit :</p> <p><input type="checkbox"/> les feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou des feuilles contenant des rectifications autorisées par la présente administration (voir la règle 70.16 et l'instruction administrative 607).</p> <p><input type="checkbox"/> des feuilles qui remplacent des feuilles précédentes, mais dont la présente administration considère qu'elles contiennent une modification qui va au-delà de l'exposé de l'invention qui figure dans la demande internationale telle qu'elle a été déposée, comme il est indiqué au point 4 du cadre n° I et dans le cadre supplémentaire.</p> <p>b. <input type="checkbox"/> (envoyées au Bureau international seulement) un total de (préciser le type et le nombre de support(s) électronique(s)) , qui contiennent un listage de la ou des séquences ou un ou des tableaux y relatifs, déposés sous forme déchiffrable par ordinateur seulement, comme il est indiqué dans le cadre supplémentaire relatif au listage de la ou des séquences (voir l'instruction administrative 802).</p>			
<p>4. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° I Base de l'opinion</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° II Priorité</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VI Certains documents cités</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale</p>			
Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 08.02.2005		Date d'achèvement du présent rapport 27.05.2005	
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2. NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl Fax: +31 70 340 - 3016		Fonctionnaire autorisé N° de téléphone +31 70 340- 4240 Dupuis, H	



RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL SUR LA BREVETABILITÉ

Demande internationale n°
PCT/EP2004/003469

Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35.2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration			
Nouveauté	Oui:	Revendications	2-7
	Non:	Revendications	1,8-10
Activité inventive	Oui:	Revendications	2-7
	Non:	Revendications	1,8-10
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-10
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications (règle 70.7) :

voir feuille séparée

Concernant le point V.

1. Il est fait référence aux documents suivants dans la présente notification:
D1 : EP 1 202 497 A (TOKYO SHIBAURA ELECTRIC CO) 2 mai 2002 (2002-05-02)
D2: EP-A-1 246 400 (THOMSON LICENSING SA) 2 octobre 2002 (2002-10-02)

2. REVENDICATION INDÉPENDANTE 1

1. La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'Article 33(1) PCT, l'objet de la revendication 1 n'étant pas conforme au critère d'activité inventive défini par l'Article 33(3) PCT.

Le document D1, considéré comme l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication 1, décrit (les références entre parenthèses s'appliquant à ce document) une méthode de transmission (avant-dernière phrase du paragraphe 24) de réinitialisation d'un bus (B1 sur la figure 2), au travers d'un pont transparent (bus bridge 31 sur la figure 10), à d'autres bus (B2 sur la figure 2, paragraphes 16-17 indiquant la possibilité de plusieurs autres bus), connectés (figure 2) au premier bus par ledit pont, ladite méthode s'exécutant sur une tête de pont ("apparatus N1", voir dernière phrase du paragraphe 12), connectée (dernière phrase du paragraphe 12) d'une part au bus et d'autre part audit pont transparent, la méthode étant telle que, lors d'une série de messages de réinitialisation (bus resetting de la ligne 33 dans le paragraphe 24), ladite tête de pont (N1) sélectionne (vérification des conditions "during authentication processing" et "if a node apparatus of an authentication processing's party is situated on a different bus via the bus bridge" dans le paragraphe 24) les messages de réinitialisation intermédiaires ("AKE notify command" du paragraphe 30, c'est-à-dire "bus reset signal R" du paragraphe 24) qu'elle transmet aux autres bus interconnectés par ledit pont.

2. L'objet de la revendication 1 diffère de l'objet divulgué en D1 en ce que la tête de pont est connectée à un réseau assurant le pont transparent au lieu d'un équipement pont transparent.

Le problème à résoudre par l'invention peut donc être envisagé comme la manière d'éviter que les différents bus doivent former un seul ensemble relié par fils dans un

seul endroit.

3. La caractéristique d'avoir un réseau assurant le pont transparent est décrite dans le document D2 (D2, paragraphes 14-16). Cette caractéristique du document D2 produit le même effet de relier les bus à distance, permettant ainsi de résoudre le même problème que dans la demande considérée.
 4. Il serait évident pour la personne du métier, pour parvenir au même résultat, d'appliquer cette caractéristique avec l'effet correspondant à la méthode selon le document D1, arrivant ainsi à la méthode selon la revendication 1.
 5. L'objet de la revendication 1 ne fait donc pas preuve d'activité inventive (Article 33(3) PCT).
3. Dans l'interprétation de la revendication 1, il faut signaler qu'elle n'est pas claire car la personne du métier, à la lecture de cette revendication, ne peut pas déterminer:
1. - s'il s'agit de un autre bus ou de plusieurs autres bus, car dans l'expression "à d'autre bus", "d' " indique le pluriel, "autre" indique le singulier, et "bus" ne permet pas de distinguer le singulier du pluriel; des exemples de formulation claire seraient "d'un autre bus", "d'autres bus" et "d'un ou plusieurs autres bus";
 2. - si le "pont transparent" est constitué d'un équipement, comme la notion de "pont" et même de "pont transparent" connu de l'homme du métier l'indique, ou bien d'un réseau, comme l'expression "au réseau assurant ledit pont transparent" semble l'indiquer; une formulation claire serait "une tête de pont, connectée d'une part au bus et d'autre part au pont transparent"; et
 3. - ce que signifie l'expression "message de réinitialisation intermédiaire"; si cette expression regroupe une catégorie plus restreinte que celle des "messages de réinitialisation"; en fait, il apparaît dans la revendication 3 que les "messages de réinitialisation intermédiaire" sont en fait les ""messages de réinitialisation".

4. REVENDICATION INDÉPENDANTE 9

1. La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'Article 33(1) PCT, l'objet de la revendication 9 n'étant pas conforme au critère de nouveauté défini par l'Article 33(2) PCT.

Le document D1 décrit (les références entre parenthèses s'appliquant à ce document) un appareil ("bus bridge apparatus 31" de la figure 10) comportant une interface réseau ("41" sur la figure 10) connectée à un bus et une interface réseau ("42" sur la figure 10) connectée sur un autre réseau, équipé de moyens de transmission sélective (vérification selon la dernière phrase du paragraphe 29) des messages de réinitialisation ("AKE notify command" du paragraphe 30, c'est-à-dire "bus reset signal R" du paragraphe 24) provenant du bus.

5. Dans l'interprétation de la revendication 9, il faut signaler qu'elle n'est pas claire car:

1. - dans les "moyens de transmission sélective", l'homme du métier ne peut pas déterminer s'il s'agit de transmission vers le bus ou vers les "autres réseaux";
2. - dans les "moyens de transmission sélective", l'homme du métier ne peut pas déterminer en fonction de quoi ce caractère sélectif s'applique;
3. - il est fait référence à d' "autres réseaux" alors qu'il n'était jamais mentionné un premier réseau.

6. REVENDEICATIONS DÉPENDANTES 8, 10

Ces revendications ne contiennent pas de caractéristiques qui, combinées avec les caractéristiques d'une quelconque revendication à laquelle elles se réfèrent, satisfont aux exigences du PCT en matière de nouveauté et d'activité inventive (article 33 2) et 3) PCT)

7. REVENDEICATIONS DÉPENDANTES 2, 4 et 6

La combinaison des caractéristiques respectivement des revendications 2, 4 et 6 n'est pas comprise dans l'état de la technique et n'en découle pas de manière évidente pour les raisons suivantes:

1. Ni l'utilisation des changements du sens d'évolution du nombre de noeuds dans le réseau, ni celle même d'une sélection fondée sur les variations de ce nombre, ni celle d'un concept équivalent, ni le problème associé d'éviter l'inefficacité du réseau due à des réinitialisations de bus trop rapprochées dans le temps, ne sont mentionnés ni suggérés dans les documents de l'état de la technique.
2. Ni une sélection fondée sur l'application d'une méthode de topologie, ni celle d'un concept équivalent, ni le problème associé d'éviter l'inefficacité du réseau due à des réinitialisations de bus trop rapprochées dans le temps, ne sont mentionnés ni suggérés dans les documents de l'état de la technique. En particulier, rien n'incite l'homme du métier à utiliser pour la sélection les méthodes de topologie mentionnées au paragraphes 31-32 dans le document D2.
3. Ni une simulation de déconnexion, ni celle d'un concept équivalent, ni le problème associé d'éviter le développement d'appareils réagissant spécifiquement à un nouveau message pour déclencher la réinitialisation de l'autre bus, ne sont mentionnés ni suggérés dans les documents de l'état de la technique. En particulier, l'utilisation d'un message connu indiqué au paragraphe 30 ("existent AKE command") du document D1 ne permet pas la réinitialisation de l'autre bus.
8. Dans l'interprétation de la revendication 4, il faut signaler qu'elle n'est pas claire car la personne du métier, à la lecture de cette revendication, ne peut pas déterminer si "le réseau" est le bus, l'ensemble des bus, ou bien le "réseau assurant ledit pont transparent". Une formulation claire utiliserait une terminologie cohérente, par exemple "le réseau formé du dit bus et du dit ou des dits un ou plusieurs autres bus".
9. **REVENDEICATIONS DÉPENDANTES 3, 5 et 7**
Ces revendications dépendent de revendications dont l'objet est nouveau et inventif et satisfont donc également aux exigences de l'Article 33(1) PCT.
10. La revendication 3 n'est pas claire car la personne du métier, à la lecture de cette

revendication, ne peut pas déterminer si "le message intermédiaire de réinitialisation" est "le message de réinitialisation". Une formulation claire utiliserait une terminologie cohérente, par exemple "message de réinitialisation".

11. Dans l'interprétation de la revendication 5, il faut signaler qu'elle n'est pas claire car la personne du métier, à la lecture de cette revendication, ne peut pas déterminer de quelle "méthode intelligente" il s'agit. En effet,
 1. il n'est mentionné nulle part auparavant une quelconque "méthode intelligente";
 2. deux "méthodes" sont mentionnées auparavant: la "méthode selon la revendication 4" et la "méthode donnée pour la phase de reconnaissance du réseau postérieure à la réinitialisation";
 3. la "méthode selon la revendication 4" ne produit pas de résultat à mémoriser et donc ne semble pas être la méthode intelligente à laquelle il est fait référence; et
 4. la "méthode donnée pour la phase de reconnaissance du réseau postérieure à la réinitialisation" est, d'après la revendication 4. une méthode qui donne un résultat quand on l'applique à une topologie; cependant, la méthode intelligente, elle, donne un seul résultat quand on l'applique à deux topologies, par exemple le "résultat de ladite méthode intelligente appliquée à la topologie initiale et à la nouvelle topologie"; comment l'homme du métier peut-il identifier une méthode donnant un résultat avec deux paramètres "topologie" à une méthode donnant un résultat avec un seul paramètre "topologie" ?
12. Dans l'interprétation des revendications 5 et 7, il faut signaler qu'elles ne sont pas claires car la terminologie "message de réinitialisation" n'est pas utilisée de manière cohérente, étant remplacée de temps en temps par "réinitialisation".